**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-06 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Р.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.В. в отношении адвоката С.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

25.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Как указывает заявитель в жалобе, 24 июля 2019 года она и ее супруг были задержаны по подозрению в совершении преступления. 25 июля 2019 года в 02 часа 15 минут заявитель была задержана, а в 02 часа 30 минут допрошена в качестве подозреваемой с участием адвоката С.Р.Г. Заявитель указала, что адвокат появился уже перед подписанием документов, не консультировал перед первым допросом, не реагировал на жалобы заявителя и утверждения о непричастности. Адвокат позволил провести допрос в ночное время, следователю о согласии на допрос в ночное время заявитель не указывала. Было нарушено право заявителя на уведомление родственников о задержании. Считает, что адвокат действовал недобросовестно, а также сообщает, что в деле нет требования в АПМО о вызове адвоката по назначению.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1204 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Р.Г. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.В.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участвовал, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Вопреки доводам жалобы, поручение на защиту А.В.В. по назначению следователя было распределено адвокату С.Р.Г. через СЦБЮП в установленном порядке; подзащитная дала письменное согласие на допрос в ночное время; отказ от реализации права на телефонный звонок о своём задержании отражен в части протокола, не приложенной заявителем к жалобе, но представленной адвокатом вместе с объяснениями.

Совет находит, что подача жалобы А.В.В. является недобросовестной реализацией права заявителя на свою защиту от уголовного преследования путём необоснованной дискредитации действий защитника по назначению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.